РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2420/2017 по иску наименование организации в лице филиала – Московского банка к Иваныкину фио о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Представитель истца наименование организации в лице филиала - Московского банка обратилось в суд с иском к фио о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору, мотивируя тем, что дата между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 1107978 на предоставление ответчику кредита в сумме сумма сроком на 60 месяцев под 22,5 % годовых. В течение срока действия договора ответчик нарушил условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, по состоянию на дата у него образовалась задолженность по кредиту. дата истец направил фио требование о досрочном возврате всей суммы задолженности и расторжении кредитного договора, однако данное требование до настоящего времени ответчиком в добровольном порядке не исполнено, задолженность до настоящего времени ответчиком не погашена. Истец просит суд расторгнуть кредитный договор № 1107978 от дата, заключенный между наименование организации и фио, взыскать с ответчика задолженность в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойка на просроченный основной долг в размере сумма, неустойка за просроченные проценты в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца наименование организации в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание явился, исковые требования признал частично, также суду пояснил, что не оспаривает наличие задолженности перед истцом, намерен ее погасить, однако, в настоящее время у ответчика затруднительное материальное положение, поскольку у него на иждивении находятся двое несовершеннолетних детей, его супруга беременна, заработная плата ответчика составляет сумма в месяц.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения ответчика, ходатайства представителя истца о рассмотрении дела в его отсутствие, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке сторон.

Суд, выслушав пояснения ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 («Заем») настоящей главы (№ 42), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п.1 ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с ч.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В судебном заседании из объяснений ответчика, письменных материалов дела судом установлено, что дата между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 1107978 (л.д. 7-10).

Во исполнение условий кредитного договора истец предоставил ответчику кредит на сумму в размере сумма, сроком на 60 месяцев под 22,5 % годовых.

Как установлено судом, и не оспаривалось ответчиком в судебном заседании, до настоящего времени, фио не исполнил свои обязательства по заключенному между сторонами кредитному договору, задолженность по договору до настоящего времени ответчиком в полном объеме не выплачена, что также подтверждается справкой о задолженности (л.д. 5).

Из представленного истцом расчета просроченной задолженности по кредитному договору, составленного в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ и условиями кредитного договора, общая сумма задолженности ответчика по кредитному договору по состоянию на дата составляет сумма, в том числе просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойка на просроченный основной долг в размере сумма, неустойка за просроченные проценты в размере сумма

Судом расчет проверен, установлено, его соответствие условиям кредитного договора, требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, оснований сомневаться в правильности произведенного расчета задолженности ответчика по кредитному договору у суда не имеется. Документального опровержения вышеуказанному расчету ответчиком не представлено.

В соответствии с частью 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено и ответчиком не оспорено, что им нарушены существенные условия кредитного договора в части ежемесячной выплаты суммы кредита и процентов.

Из материалов дела усматривается, что истцом в адрес ответчика направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора связи с систематическим нарушением условий кредитного договора (л.д. 17).

Условиями Кредитного договора предусмотрено право Банка требовать досрочного взыскания суммы задолженности в тои числе суммы кредита и начисленных процентов при нарушении ответчиком любого положения договора, в том числе нарушения установленного договором срока возврата очередной части кредита и/или срока оплаты процентов за пользование кредитом.

Таким образом, оценивая в совокупности представленные доказательства, доводы сторон, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности подлежат удовлетворению в полном объеме. Суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор № 1107978 заключенный дата между Иваныкиным фио и наименование организации и взыскать с Иваныкина фио в пользу наименование организации в лице филиала Московского Банка Сбербанка России задолженность по кредитному договору № 1107978 от дата по состоянию на дата в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойка на просроченный основной долг в размере сумма, неустойка за просроченные проценты в размере сумма

Также при вынесении решения судом установлено, что истец при подаче иска понес судебные расходы по оплате государственной пошлины, которые в силу ст.98 ГПК РФ подлежат возмещению истцу за счет ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования наименование организации в лице филиала – Московского банка к Иваныкину фио о расторжении договора и взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №1107978 заключенный дата между Иваныкиным фио и наименование организации .

Взыскать с Иваныкина фио в пользу наименование организации в лице филиала Московского наименование организации задолженность по кредитному договору № 1107978 от дата по состоянию на дата в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в размере сумма, просроченные проценты в размере сумма, неустойка на просроченный основной долг в размере сумма, неустойка за просроченные проценты в размере сумма 99 коп, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда через Зюзинский районный суд адрес в течение одного месяца

Судья